

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D. E. de C., T. e I.¹, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés

Radicación n°	05001-31-03-013-2018-00271-01.
Proceso.	Verbal.
Demandante.	Cristian Arbey Jaramillo Posada y otros
Demandado.	Constructora Peso S.A. y otros.
Procedencia.	Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Decisión.	Declara desierto recurso de apelación en contra de la sentencia de uno de los recurrentes
Rad. Interno.	011-22
Int. Vario N°	023-23

Procede el despacho a declarar desierto el recurso de apelación formulado por las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis en los siguientes términos.

I. ANTECEDENTES

1.- Mediante auto proferido el 14 de febrero de 2023, se admitió el recurso de apelación formulado por la parte demandada, en contra la sentencia emitida en audiencia celebrada el dos de febrero de 2022, por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín (Archivo 04).

En dicha providencia se concedió a la apelante el término de cinco (5) días para la sustentación del referido recurso, el cual empezaría a contar una vez ejecutoriada ese auto, o el que niegue la solicitud de pruebas, de ser el caso,

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. *"La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación."*

conforme lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, la cual fue notificada por estados No. 25 del 15 de febrero de 2023 (Archivo 15).

2.- La codemandada Constructora Peso S.A., presentó sustentación el 27 de febrero de los corrientes (Archivo 07) y las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis el 28 del mismo mes y año

II. CONSIDERACIONES

1.- De la sustentación del recurso de apelación.

Establece el inciso 2° del numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso, que los reparos que se dirijan en contra de la sentencia deben formularse en la misma audiencia donde ésta se profiera, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización, o dentro de la notificación por estados de la que es dictada por escrito, sobre los cuales habrá de versar la sustentación.

Para tal efecto, bastará que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Y el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, reguló la oportunidad para presentar la aludida sustentación, en los siguientes términos:

*“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso **a más tardar** dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.** Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharán alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso.”* (Resalto intencional).

Significa lo anterior, que el recurrente puede sustentar la alzada que promueva en contra del fallo, desde la misma emisión de éste, ante el juez de primer grado, hasta el vencimiento del término de los cinco (5) días de que trata la citada preceptiva, so pena de que se declare desierto.

2.- Caso concreto.

Conforme se indicó con antelación la providencia que admitió el recurso de apelación promovido por la parte demandada en contra de la sentencia proferida en primera instancia, se notificó por estado el día 15 de febrero de los corrientes, por lo que quedó ejecutoriada el 20 del mismo mes y año, iniciando en consecuencia, a contabilizarse el término de los cinco (5) días que confiere la ley al apelante para que sustente la alzada, el 21 de febrero de 2023.

Por tanto, la parte apelante podía presentar la sustentación de su recurso **a más tardar** el 27 de febrero de 2023; sin embargo, el vocero judicial de las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, remitió el escrito contentivo de su sustentación, el **28 de febrero de 2023**, esto es, por fuera del término legalmente concedido para dicha finalidad.

3. Conclusión.

Así las cosas, habiéndose presentado de manera extemporánea la sustentación de la apelación interpuesta por las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, se declarará desierto, y sólo será definida la promovida por la Constructora Peso S.A., también demandada en este asunto.

De otro lado, se dispondrá incorporar al proceso la solicitud de aplicación de precedente horizontal elevada por la parte demandante, en escrito remitido el 08 de mayo de los corrientes, de ser el caso.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión Civil, del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación impetrado por las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, por haber presentado la sustentación del mismo, de manera extemporánea.

INGRESESE al despacho el presente asunto, una vez ejecutoriada esta providencia, para definirse la alzada promovida por la codemandada la Constructora Peso S.A., en el orden que le corresponda.

INCORPORAR al proceso la solicitud de aplicación de precedente horizontal elevada por la parte demandante, en escrito remitido el 08 de mayo de los corrientes, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022